

Tilhængerne af råfodring mener, at hunde fodret herpå i forhold til kommercielt tørfoder får flottere pelskvalitet, renere tænder, velfungerende mavetarmsystem, større mobilitet og energiniveau, fjerner allergi, fjerner kropslugte og sikrer et stærkere immunforsvar. Der foreligger ingen videnskabelige undersøgelser, der dokumenterer, at råfodring har ovenstående gavnlige effekter på hunde, og det er vigtigt at pointere, at der som oftest er tale om privatpersoners egne observationer og erfaringer, der danner udgangspunkt for fodringsmetodens teoretiske baggrund. Således kan disse fordele ved råfodring være svære at bekræfte eller afkræfte.

Det er dog bevist, at carnivorens naturlige diæt, med mere tyggeaktivitet i forhold til tørfoder, mindsker dannelsen af tandsten. Dette kan dog også modvirkes ved at tilbyde tyggebensprodukter, marvben m.m. Der findes videnskabeligt udokumenterede beretninger om, at hunde kan have en gavnlige effekt af skiftet fra kommercielt hundefoder til rå foder i forbindelse med sygdom.

Disse beretninger gælder særligt hunde med foderallergi/intolerance, hvor allergenet kan være svært at undgå i kommerciel hundefoder, og en del er allergiske overfor selve fremstillingsprocessen af hundefoder. Råfodringstilhængere mener således ved at tilbyde rå foder, kan dyrene slippe for de såkaldte livsstilssygdomme på trods af det faktum, at disse typisk er multifaktorielle og skyldes, at hunde anno 2008 har en fuldstændig usammenlignelig tilværelse og livsstil i forhold til deres forfædre, ulvene, hvorved de eksempelvis udelukkende lever inden for, måske luftes i byforurenede områder, er lidet fysisk aktive m.m.

Jeg har som sådan ikke noget imod råfodringsprincippet, såfremt man som ejer har sat sig ind i sin hunds ernæringsbehov eller har kontaktet en professionel for vejledning, så man er blevet udstyret med en udspecificeret fodringsplan. Dog skal man huske på, at forhandlere af sådanne produkter også driver en forretning, således en vis portion sund fornuft altid er godt. I tilslutning hertil er der også blot to grupper af hunde, hvor jeg kan anerkende, at råfodring kan tilbydes som alternativ til tørfoder:

Hunde med udbredt madlede samt hunde med allergier, hvor allergidiæter er forsøgt anvendt uden succes. Der, hvor jeg bliver bekymret, er, det stigende antal af hundeejere, som uden videre informationssøgning kaster sig ud i råfodringstrenden og således risikerer at fejlfodre deres dyr. Dyrlæger i Danmark oplever i stigende grad hunde, som præsenteres i klinikken med symptomer på fejlnæring. Ifølge udenlandske kilder er der også øget risiko for betændelse i bugspytkirtlen, perforation af mave eller tarm grundet de spidse knoglestykker, øget risiko for bakteriel fødevareforgiftning m.m.

Dette er i den grad i mine øjne at gamble med sine dyrs helbred, og et lødigt kvalitetsfoder må således klart være at anbefale frem for sådanne forkert sammensatte, hjemmelavede diæter.

Flere har gennem tiderne spurgt, om man så kan blande råfodring med kommercielt tørfoder, men dette må klart frarådes af flere årsager, dels grundet den forskellige transitid i tarmsystemet, hvor tørfoderet har en længere passagetid og dermed kan forårsage forstoppelse af råfodermaterialet. Endvidere vil der være forskellige niveauer af mavesyreproduktion ved de respektive fodertyper, hvorfor sammenblanding kan skabe fordøjelsesbesvær.

Som dyrlæge kan jeg stå inde for, at de kvalitetsfodermærker, der findes på markedet, til stadighed optimalt dækker dyrenes næringsbehov, idet deres sammensætning er baseret på dokumenteret klinisk viden. Således råfodring bør blot anses som et alternativ, hvis alt andet er forsøgt. Man skal huske på, at alle levende individer inkl. hunde præges af biologisk variation, så hvad min hund trives på, er ikke nødvendigvis, hvad din hund trives bedst på. Imidlertid, hvis man ser situationen i en større kontekst, så vil kommercielt [hundefoder](#) af høj kvalitet fremstillet af gode ingredienser som oftest kunne sikre flere hunde

en højere velfærd end foder af ringere kvalitet.

Rent personligt har jeg i min hundeomgangskreds bekendte, hvis hunde (der typisk har haft allergi) trives formidabelt på råfodring, mens andre eksempelvis fik diarré, og andre, da de ikke ville spise knogler og dermed ikke fik tilstrækkeligt kalk udviklede mangelsymptomer herpå. De umiddelbare praktiske ulemper ved råfodring er, at det kan være lidt dyrere samt besværligere i forhold til tørfoder, om end råfodringsforhandlerne udtaler, dette ikke er tilfældet.

En anden vigtig ulempe som nævnt ovenfor er, at det kan være problematisk at sammensætte en ordentlig diæt, så dyrenes næringsbehov opfyldes. Noget, som råfodringstilhængere som oftest ikke gør opmærksom på, er, at der i højere grad også foreligger en human sundhedsrisiko ved håndtering af råfoder, såfremt man ikke fokuserer på øget hygiejne. Det er endvidere bevist, at hunde fodret med råfoder udskiller potentielt sygdomskremkaldende bakterier som E. coli og Salmonella i deres afføring.

Hvad enten, om man vælger tørfoder eller råfoder, må det afslutningsvis anbefales, at man sætter sig grundigt ind i de respektive fodringsprincipper, således ens hund sikres den bedst mulige fodring.